

解析为何气候政策也是好的经济政策¹

作者：Thomas Stoerk 美国环保协会经济学家

翻译：杨佳

今年 11 月，200 多位世界领袖聚集在伯恩联合国年度气候变化大会，讨论如何为各国在巴黎协定中的承诺充实细节。尽管美国已明显将自己的主导地位让给了中国、德国、法国、加拿大等国，但明显的迹象表明，积极的气候政策有利于长期经济繁荣。

光靠市场手段无法解决气候变化问题，这是不同政治派别经济学家的共识。因为碳污染在很大程度上依然是不用付费的。理想情况下，最有效的气候政策是国际碳价。如果存在一个合理且足够坚挺的国际碳排放价格，加上明确的减排约束，我们将不再需要任何额外的气候政策。

遗憾的是，当前这样的国际碳价并不存在。那么在缺乏国际碳价机制的情况下，什么样的气候政策是最经济有效的？每种气候政策都有其优势，多数都表现出了极大的经济价值，因为避免气候变化带来的利益远高于减排的成本。

积极的气候政策通过了基于碳的社会成本的成本-效益测试

要理解气候政策的价值，首先要知道可避免的气候变化损失有多大。根据美国政府“跨机构温室气体社会成本工作组”（以下简称“工作组”）的核算，当前被普遍接受的每吨二氧化碳的社会成本（SCC，即排放一吨二氧化碳的损失）相当于 2007 年的 42 美元。

精准的测算气候变化的损失是一项艰巨的任务，但经济学家们已经取得了很大突破。最近的实证研究运用改进的统计技术，对气候损失进行了更全面和准确的量化。《自然》上近期发表的一篇文章发现，缺乏气候政策将导致国民平均收入在 2100 年比现在减少 23%。这些实证评估表明，碳的真实社会成本是政府“工作组”用综合气候经济模型评估结果的倍数，这一直是主要研究者质疑的地方。

那气候政策的成本呢？对很多人来说，实施积极气候政策的潜在成本已经成为人们不愿采取任何行动的主要理由。那我们怎么判断实施一项气候政策是有利的呢？第一步要对具体的气候政策方案进行成本-效益分析，权衡这个政策的实施成本和用 SCC 量化的可避免的气候损害。例如，如果一项可再生能源方案减排的社会效益大于实施成本，那它就是一项有利的经济政策。

即使一项政策没有通过成本效益测试，也不一定意味着它没有价值。因为当前的 SCC 只涵盖了一部分碳排放的损失，随着评估方法的改善，SCC 评估值很可能会提高。此外，通常一项气候政策不仅可以减少温室气体排放，同时也会减少其他对人体和环境有害的污染物。

美国“清洁电力计划”是一个很好的例证。通过基于 SCC 的成本-效益分析，美国环保局认为清洁能源计划是有价值的投资。即使忽略掉所有非气候方面的利益，并用较低的 SCC 评估值，这一政策依然可以带来几十亿美元的效益。如果采用最新的气候影响评估方法，净效益还会增加几十亿美元。

¹ 原文链接：<http://blogs.edf.org/markets/2017/11/14/why-climate-policy-is-good-economic-policy/>

气候政策与经济繁荣可以兼得

和当前的一些观点相反，很多[证据](#)表明，积极的气候政策和经济增长是相辅相成的。尽管经济调整会有成本，但气候政策也能带来新的机会并激发[创新](#)。例如，清洁科技方面的专利技术不断涌现，其[活跃度不亚于生物科技](#)，为经济的整体发展注入了新的推动力。

在不确定性下，现在采取行动更加必要

尽管仍不确定大气中二氧化碳浓度还会升高多少，但我们知道它将突破人类有史以来监测到的最高值，并且我们已经看到了它对经济的负面影响。全球变暖加剧了哈维、艾尔玛和玛丽亚等飓风灾害的强度，[给社会、纳税人和保险公司造成了亿万损失](#)。

然而情况还可能会更糟。理论上，灾难性气候的损失可能大到[主导任何成本-效益分析](#)。这种无法估量的不确定性，给我们充分的理由去[采取行动](#)而非等待。如何精确量化这种不确定性依然是气候经济学界的前沿领域。最近 NBER（国家经济研究局）的[一篇文章](#)从金融风险角度校正了当前的气候经济模型。作者发现如果把气候影响的不确定性纳入社会成本的考量，那碳排放的成本会更高。

严肃对待未来的不确定性意味着今天实施更加积极的气候政策。至少无论是[进步的环保主义者](#)，还是[获得诺贝尔奖的芝加哥学派经济学家](#)，这是不同政治派别达成的共识。

积极的气候行动对经济的影响是明确的。如果采用合理的政策，减缓气候变化的好处远远超过其成本。在碳价格还未形成的情况下，唯一的问题是“什么样的气候政策工具是最有效的？”正如 EDF 的一贯主张，气候政策的讨论绝不应止于“要不要做”，而应专注于[“如何做”](#)。